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| **Замечание ГУ УЦА** | **Комментарии КЦА** |
| 1. В документе, имеется смешение понятий (статус) и (роль). Понятия:  (стажер), ((номинальный оценшlик), (кандидат)), ((член группы),  кпрофессиональный оценщик)), <паритетный оценщик) используются  вперемешку, без строгого разграничения, что приводит к путанице. В этой связи  в разделе 2 (термины и определения) trредлагается чётко разграничить: статус  оценщика (например, кандидат, действующий, и т.д.); | Так как раздел 3 относится к статусу оценщиков; а раздел 5 к ролям – то нет необходимости дублировать установленное в этих разделах в разделе 2. |
| 2. Роль в конкретной оценке (например, руководитель группы, заместитель,  стаясер). |
| 3. Непоследовательное использование терминов и сокращений: напримеР,  <Группа по оценке>, <Группа, rrо паритетной оценке,)), - терминология не  закреплена четко, есть дублирование. | По тексту документа применяется только понятие «группа по оценке»  Группа, rrо паритетной оценке,))- уточнить |
| 4. В приложение А1 (Список кандидатов в груlrпы по оценке) дополнить  пунктом о (статусе кандидата> в рамках запланированной оценки. | Статус кандидата в рамках данной оценки не может быть включен в Приложение А1 Список кандидатов в группы по оценке, так как это приложение не относится к уже назначенным группам по оценке. – снято УОА |
| 5. Приложение А3 (для кандидата в группу по оценке) содер}кит пункты,  лублирующие тело документq но с другими формулировками. Предлагается  привести документ к единому формату с целью ияключения р€Lзночтений при  его применении и толковании. | Совершенно верно. Приложение А3 дублирует положения пункта 3.1 Кандидат в паритетные оценщики (предложение ФЦА РФ)  Это связано с тем, что Приложение А3 фактически будет являться отдельным файлом, также как  APAC-FMRA-004-Peer-Evaluator-Nomination-Form-Ver-1.11-20241007.docx по отношению к основополагающему документу  APAC-MRA-004-Qualification-Monitoring-and-Training-of-Evaluators-Version-2.5-20230319.docx  Поэтому Приложение А3 содержит конкретные инструкции и напоминания для его заполнения. |
| **Предложения ФСА РФ от 05.2025** | **комментарии КЦА** |
| в п. 4.4.1 вместо «регионального органа» предлагается использовать «региональной организации», а также дополнить предложение, указав в скобках «при необходимости»,  т.е. использовать следующую формулировку: «После изменения документов региональной организации по аккредитации, в срок не более 3-х месяцев после обновления, Управляющий комитет ЕААС проводит обучение для всех кандидатов в члены группы по оценке  (при необходимости)»; | требуется обсудить |
| из п. 3.1.1 и п. 4.6.3 необходимо исключить упоминание о том, что паритетный оценщик / кандидат в паритетные оценщики должен быть «штатным сотрудником» органа по аккредитации, поскольку в национальной системе аккредитации Российской Федерации оценщики (эксперты по аккредитации) трудоустроены в экспертных организациях  и не являются штатными сотрудниками национального органа по аккредитации; | требуется обсудить |
| п. 4.5.7 с) сформулировать следующим образом: «при повторяющейся неудовлетворительной работе в качестве паритетного оценщика»; | требуется обсудить  учтено |
| - в столбце «Подтверждение конкретных знаний» в таблице, представленной  в Приложении А1, уточнить (непосредственно в соответствующей ячейке или в виде примечания), в какой форме необходимо представлять подтверждение конкретных знаний (перечень документов; перечень документов с приложением ксерокопий; и т.п.). | Подтверждение знания ISO/IEC 17011 :2017 и курсы повышения квалификации руководителя группы оценки и /или оценщика, включая даты, продолжительность курса, поставщика курса (с приложением копий указанных документов ФСА):  учтено |
| Полагаем нецелесообразным включение в Проект каких-либо ссылок на Соглашение о взаимном признании аккредитации, поскольку оно пока что существует в виде проекта  и его доработка не завершена. | проработать |
| Также считаем необходимым отметить, что, если будет сочтено целесообразным использовать в Проекте термин «группа оценки» вместо «группа по оценке»,  как предложено разработчиками Проекта (см. комментарий разработчика в разделе 2),  для сохранения единообразия терминологии потреуется внесение соответствующих изменений в ранее одобренный на 63-м заседании МГС документ «Порядок осуществления паритетных оценок органов по аккредитации», по тексту которого используется термин «группа по оценке». | требуется обсудить  группа оценки заменить  на группа по оценке |